



BURMISTRZ GMINY I MIASTA LUBOMIERZ

59-623 Lubomierz Plac Wolności 1

tel. 075-7833166, fax 075-7833167

www.lubomierz.pl

NIP:616-14-47-152

ugim@lubomierz.pl

ROP.400.4.1.2020

Lubomierz, dnia 27 marca 2020 r.

Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim

ul. Obrońców Pokoju 1

59-600 Lwówek Śląski

Asesor Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim

Łukasz Targoński

Sygn. akt: PR Pa 8.2020

ODPOWIEDŹ NA PISMO Z DNIA 13 MARCA 2020 R.

(data doręczenia 18 marca 2020 r.)

Na wstępie wspomnieć należy, że treść przedmiotowego pisma dotyczy treści uchwały nr XXXVIII/196/17 Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z dnia 27 września 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/183/17 Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie przyjęcia utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Lubomierz, gdzie stwierdza Pan że paragraf 1 ust. 3 rzeczony uchwały został wydany z naruszeniem prawa materialnego. Kolejno przywołany został wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 21 marca 2018 r. sygn. akt II SA/Bd 1273/17, z którego wywieść można że uchwały dotyczące prawa miejscowego mogą tylko dotyczyć miejsc publicznych, gdzie rzeczony zapis uchwały dotyczy prywatnych nieruchomości. W Pana ocenie za rażąco sprzeczne z ustawą jest ograniczenie prawa własności w zakresie decydującym, kiedy na prywatnej nieruchomości można zwolnić psa ze smyczy. Ponadto Pana zdaniem zapis ten nie bierze pod uwagę faktycznego zagrożenia jakie mogą stwarzać psy różnych ras. W związku z powyższym na podstawie art. 70 ustawy w zw. z art. 2 ustawy Prawo o prokuraturze, wniósł Pan o podjęcie kroków zmierzających do zmiany w/w zapisów jakie dotyczą terenów prywatnych.

W tym miejscu wskazuję, że ze strony Burmistrza Gminy i Miasta Lubomierz oraz Rady Miejskiej Gminy Lubomierz przeanalizowany został całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy zarówno pod względem formalno-prawnym jak i w aspekcie zasad współżycia społecznego społeczności lokalnej w Gminie Lubomierz.

Bezspornie paragraf 1 ust. 3 Uchwały Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z dnia 27 września 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej Gminy Lubomierz z dnia 28 czerwca 2017

r. dotyczy obowiązków właścicieli zwierząt domowych. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że w treści wspomnianego paragrafu nałożone zostały obowiązki na właścicieli zwierząt domowych o **charakterze prewencyjnym, zabezpieczającym w przedmiocie stałego i skutecznego dozoru**. Przez skuteczność dozoru należy rozumieć zastosowanie środków adekwatnych do osiągnięcia rezultatu jakim jest bezpieczeństwo społeczności lokalnej w Lubomierzu. Faktem jest również, że wzorcowym przykładem dozoru nad zwierzętami domowymi są psy, które powinny być zaopatrzone w kaganiec i wyprowadzane na smyczy. W treści swojego pisma z dnia 13 marca 2020 r. zarzuca Pan niezgodność treści zapisów uchwały z prawem materialnym, dotyczącym regulacji ingerujących w prawo własności nieruchomości prywatnych. Na marginesie wskazuję również, że cytowane przez Pana orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy nie może zastosowania w stanie faktycznym sprawy gdyż wydane zostało na kanwie innego stanu faktycznego, dotyczącego usuwania piasku z piaskownicy na terenach nieruchomości prywatnych.

Zdaniem Burmistrza Gminy i Miasta Lubomierz oraz Rady Miejskiej Gminy Lubomierz, zapis dotyczący zwolnienia przez właściciela nieruchomości psów ze smyczy na terenie nieruchomości może mieć miejsce, gdy nieruchomość jest ogrodzona w sposób uniemożliwiający jej opuszczenie przez psa i wykluczający dostęp osób trzecich jest zgodny z powszechnie obowiązującym porządkiem prawnym. Literalna wykładnia znaczenia w/w zapisu dotyczy kwestii uwalania psa ze smyczy i tak jest główny wydźwięk, sens zapisu. Intencją organu stanowiącego prawo miejscowe w żadnym zakresie nie była ingerencja w prawo własności nieruchomości. Zwrócić należy uwagę, że komentowany zapis ma za zadanie ochronę życia i zdrowia ludzkiego przed wydostaniem się psów w sytuacji gdy nieruchomość jest nieogrodzona bądź nienależycie ogrodzona. Niejednokrotnie w mass mediach podawane są informacje o groźnych wypadkach pogryzienia przez psy, skutkujące niekiedy śmiercią bądź uszkodzeniem ciała człowieka. Nie można zapominać że zdrowie, życie ludzkie jest wartością nadrzędną nawet nad prawami podmiotowymi, a takim bezsprzecznie jest własność. W treści swojego pisma powołuje Pan za przykład psa ratlerka jako psa niebezpiecznego, jednakże jako kontrargument wskazać można na psy rasów niebezpiecznych amstaffa czy rottweilera.

Wskazać należy również, że Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy uregulowany został w art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Regulamin przewidziany w art. 4 u.c.p.g. jest aktem prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz źródłem prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy, której rada uchwaliła, w rozumieniu art. 87 ust. 2 i art. 94 Konstytucji RP.

Zadaniem rady gminy w świetle powyższego przepisu jest określenie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, ale nie wszystkich obowiązków, lecz tylko takich, które dotyczą:

- 1) ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi,
- 2) ochrony przez zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.

W ocenie Burmistrza Gminy i Miasta Lubomierz oraz Rady Miejskiej Gminy Lubomierz treść kwestionowanych zapisów mieści się w granicach prawa, dlatego też niepodjęte zostaną działania legislacyjne w przedmiocie dokonania ich zmian. Konkludując pokładam nadzieję, że niniejsze wyjaśnienia spowodują zakończenie sprawy na obecnym jej etapie, bez konieczności sporu sądowego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu.

Z up. BURMISTRZA
Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta
Lubomierz

Adam Skrzydłowski